PAP

Зразок результату передакредитаційного аудиту

Фахова передвища освіта

Заклад	Фаховий коледж «Приклад» (вигадана установа)
ОПП	Інформаційні системи та цифрові сервіси (вигадана програма)
Тип документа	Скорочений публічний зразок клієнтського результату
Статус	Demonstration v3.0

ВАЖЛИВО: усі назви, факти, ризики, приклади змін і висновки нижче є синтетичними. Реальні клієнтські матеріали не використовувалися.

1. Резюме

ЗАГАЛЬНИЙ СТАН: ДО АКРЕДИТАЦІЇ В ОПП «ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ ТА ЦИФРОВІ СЕРВІСИ» НЕОБХІДНО ЗРОБИТИ 4 ЦІЛЬОВІ ДОПРАЦЮВАННЯ

Що це означає . Переписувати програму не потрібно. Основні ризики пов’язані з доказами фактичного виконання окремих процедур і простежуваністю прийнятих рішень.

Після аудиту ви будете знати

- ✓ що вже достатньо підтверджено і не потребує перероблення;
- ✓ де експерти можуть поставити додаткові запитання;
- ✓ яких доказів бракує;
- ✓ що виправити в першу чергу;
- ✓ хто має підготувати матеріали і коли питання можна вважати закритим.

2. Головні ризики та конкретні приклади виправлень

Пріоритет	Що виявлено	Чому це важливо	Що зробити
● КРИТИЧНО	Не для всіх результатів навчання є прямі докази фактичного оцінювання.	Експерти можуть запитати, чи справді заявлений результат навчання перевіряється.	Звірити РН → завдання → критерій оцінювання → приклад студентської роботи.
● КРИТИЧНО	Не всюди простежується ланцюжок «пропозиція стейкхолдера → рішення → зміна в ОПП».	Сам протокол не доводить, що пропозиція реально вплинула на програму.	Для кожної суттєвої пропозиції показати рішення робочої групи і конкретну зміну.

Пріоритет	Що виявлено	Чому це важливо	Що зробити
● ВАЖЛИВО	Частина процедур описана в положеннях, але не підтверджена фактичними матеріалами.	Виникає розрив між документом і реальною практикою.	Додати журнали, LMS-дані, реєстри рішень або інші операційні докази.
● ВАЖЛИВО	Доступність та інклюзивність описані документально, але фактичний стан не перевірено.	Під час експертизи можуть попросити продемонструвати умови, а не лише показати положення.	Підготувати коротку демонстрацію маршруту доступності та відповідального за пояснення.

Як виглядає виправлення на практиці

Приклад 1 — простежуваність пропозиції стейкхолдера

Було: у протоколі зазначено «роботодавці рекомендували посилити практичну підготовку», але не видно, що змінилося.
Після аудиту: «Пропозиція: додати командну роботу з Git у практичні заняття → рішення робочої групи від 15.04.2026: підтримати → зміна: у ОК "Технології розроблення ПЗ" додано практичний модуль з Git-flow та командний проєкт → доказ: оновлена робоча програма ОК і протокол затвердження».

Результат: експерт бачить не декларацію, а повний ланцюжок впливу стейкхолдера.

Приклад 2 — результат навчання та оцінювання

Було: РН передбачає вміння проєктувати інформаційну систему, але в наданих матеріалах є лише тестові питання.
Після аудиту: для цього РН додається практичний кейс «спроєктувати модель даних і обґрунтувати архітектурне рішення», рубрика з критеріями та 2–3 знеособлені приклади оцінених робіт.

Результат: з'являється прямий доказ, що заявлений РН реально оцінюється.

Приклад 3 — внутрішній моніторинг

Було: є положення про щорічне опитування здобувачів, але немає доказу, що результати вплинули на рішення.
Після аудиту: «Опитування → виявлено складність із процедурою вибору дисциплін → рішення комісії → змінено інструкцію та календар вибору → повторне опитування після впровадження».

Результат: підтверджено замкнений цикл "моніторинг → рішення → зміна → перевірка результату".

3. Що робити до акредитації

Крок	Дія	Хто готує	Коли питання закрито
1	Звірити РН → освітні компоненти → методи оцінювання → реальні студентські роботи.	Гарант / викладачі	Для кожного ключового РН є зрозумілий фактичний доказ оцінювання.
2	Звести зміни ОПП за пропозиціями здобувачів, роботодавців і викладачів.	Робоча група ОПП	Для кожної суттєвої зміни видно джерело пропозиції, рішення і результат.
3	Надати операційні докази фактичного виконання процедур внутрішнього моніторингу.	Відповідальний за якість	Є приклади: процедура → дія → рішення → follow-up.
4	Підготувати підтвердження доступності та реального використання ресурсів.	Адміністрація / відповідальні	Фактичний стан можна продемонструвати, а не лише описати.

Що вже добре і не треба переробляти

- ✓ структура ОПП і навчального плану загалом узгоджена;
- ✓ базові внутрішні положення наявні та охоплюють ключові процеси;
- ✓ публічна інформація про програму доступна;
- ✓ немає підстав переписувати нормативні документи лише заради «сильніших формулювань», якщо проблема полягає у доказах виконання.

КЛІЄНТСЬКИЙ ПРИНЦИП PAP: спочатку — ризики, конкретні приклади і дії. Технічна матриця та методичні деталі — далі.

4. Що підтверджено, а що ще потрібно підтвердити

Зона	Стан	Що це означає	Що ще потрібно
ОПП і навчальний план	✓ ПІДТВЕРДЖЕНО	Основна структура узгоджена.	Точково уточнити докази оцінювання.
Оцінювання результатів навчання	◐ ЧАСТКОВО	Методи описані, але повної вибірки фактичних робіт немає.	Роботи, рубрики, відомості / LMS.
Залучення стейкхолдерів	◐ ЧАСТКОВО	Є протоколи та пропозиції, але не всюди видно наслідок.	Показати: пропозиція → рішення → зміна.
Внутрішній моніторинг	! ПОТРІБНІ ДОКАЗИ ВИКОНАННЯ	Процедура описана, але потрібні приклади фактичного циклу.	Реєстр дій та follow-up.
Інклюзивність / доступність	! ПОТРІБНА ДЕМОНСТРАЦІЯ	Є документальний опис, фактичний стан не перевірено.	Огляд / демонстрація / пояснення відповідальних.
Публічність	✓ ПІДТВЕРДЖЕНО	Ключові матеріали доступні.	Прибрати один застарілий дубль.

5. Огляд за критеріями

Критерій	Стан	Що потребує уваги
1	✓ Стабільно	Простежуваність внеску стейкхолдерів у зміни ОПП.
2	◐ Потрібне доопрацювання	Зв’язок результатів навчання з фактичним оцінюванням.
3	! Потрібні докази виконання	Фактичне застосування заявлених процедур оцінювання.
4	✓ Стабільно	Актуальність окремих підтверджень професійної активності.
5	! Потрібна перевірка	Фактичне використання ресурсів і доступність.
6	◐ Потрібне доопрацювання	Докази циклу моніторинг → рішення → зміна.
7	✓ Стабільно	Актуальність оприлюднених версій документів.

6. Фрагмент повної матриці

Для керівника достатньо Executive Summary та плану дій. Повна матриця потрібна робочій групі, щоб бачити, на якому доказі ґрунтується кожний висновок і як його закрити.

Код	Перевірочне питання	Доказ	Статус	Рекомендація / приклад
K1-A	Чи простежується участь стейкхолдерів у зміні ОПП?	Протоколи, пропозиції, журнал змін	◐ ЧАСТКОВО	Звести «пропозиція → рішення → зміна», напр.: рекомендація роботодавця щодо Git → рішення робочої групи → додано командний Git-проєкт в ОК.
K2-B	Чи підтверджується оцінювання ключових РН?	Матриця, завдання, рубрики, роботи	◐ ЧАСТКОВО	Додати практичний кейс, рубрику та знеособлені приклади оцінених робіт.
K3-C	Чи застосовуються правила оцінювання на практиці?	LMS, журнали, відомості	! НЕ ПЕРЕВІРЕНО	Надати операційні матеріали за вибіркою дисциплін.
K5-D	Чи доступні ресурси здобувачам фактично?	Опис ресурсів + демонстрація	! ПОТРІБНА ПЕРЕВІРКА	Підготувати коротку демонстрацію доступу до лабораторій/цифрових ресурсів.
K6-E	Чи працює цикл внутрішнього моніторингу?	Опитування, рішення, follow-up	? ВІДКРИТЕ ПИТАННЯ	Показати один повний кейс: опитування → рішення → зміна → повторна перевірка.
K7-F	Чи оприлюднені чинні версії документів?	Публічні URL	✓ ПІДТВЕРДЖЕНО	Прибрати застарілий дубль документа.

7. Джерела, межі та відповідальність

Що використано в демонстрації	Тип
ОПП та навчальний план (синтетичні)	Документальні докази
Внутрішні положення і протоколи (синтетичні)	Документальні докази
Вибіркові операційні матеріали (синтетичні)	Докази фактичного виконання
Фактична демонстрація / інтерв'ю	Не проводилися

Обмеження

- Цей зразок не оцінює реальний заклад і не містить конфіденційних клієнтських матеріалів.
- У реальному аудиті висновки залежать від погодженого обсягу і фактично наданих доказів.
- Відсутність операційного або спостережного доказу не означає автоматичної невідповідності.
- PAP не гарантує рішення акредитаційного органу; звіт є незалежною передакредитаційною діагностикою.
- Остаточні рішення щодо змін у програмі приймає заклад.

Що отримує клієнт у Full Audit

- 1–2 сторінки Executive Summary: стан, головні ризики, пріоритети;
- клієнтську таблицю «проблема → ризик → дія → приклад виправлення»;
- повну матрицю перевірки з доказами та статусами;
- реєстр відсутніх або неперевірених підтверджень;
- пріоритетний план виправлень із критеріями закриття;
- реєстр джерел і чіткі межі того, що було та не було перевірено.

PAP показує не просто недолік, а практичний шлях його закриття: що змінити, який доказ підготувати і як зрозуміти, що питання закрито.

PAP — Proposal Audit & Pre-evaluation
https://papaudit.com/ua/accreditation-readiness
contact@papaudit.com