

ЗРАЗОК ЗВІТУ ПРО АУДИТ ЗАЯВКИ

CIRCULAR-EU LAB — Jean Monnet Module

Таблиця 1. Вихідні відомості про аудит

Поле	Відомості
Тип документа	Демонстраційний зразок клієнтського звіту PAP
Заявка	CIRCULAR-EU LAB: EU Circular Economy Policy for Future Municipal Engineers
Конкурс	ERASMUS-JMO-2026-HEI-TCH-RSCH-MODULE
Заявник	Asterion University of Technology — вигаданий ЗВО у синтетичному сценарії
Перевірене джерело	CIRCULAR_EU_LAB_Synthetic_Part_B_v1.0.docx — окремо створений повний синтетичний документ
Часовий статус	Ретроспективна демонстрація за правилами конкурсу 2026 року, що закритися 3 лютого 2026 року
Статус	Усі назви, особи, числа й недоліки створено лише для демонстрації

РІШЕННЯ PAP: задум відповідає Jean Monnet Module, тому зміна типу конкурсу не потрібна. У ретроспективному моделюванні за правилами закритого конкурсу 2026 року заявка отримує 67/100: нижче порога 70/100, а критерій «Вплив» має 14/25 за мінімально необхідних 15/25. Для можливого майбутнього подання концепцію слід зберегти, виконати цільове доопрацювання і повторно звірити з офіційними умовами нового конкурсу після їх оприлюднення.

1. Що саме перевірів PAP

Аудит відтворює читання заявки незалежним оцінювачем. Перевірка охопила відповідність меті конкурсу, логіку проєкту, доказовість потреб, реалістичність виконання, компетентність команди, оцінювання результатів, вплив, поширення та сталість.

Синтетична заявка пропонує трирічний навчальний модуль для студентів інженерних і муніципальних спеціальностей. Модуль має пояснювати, як політика ЄС у сфері циркулярної економіки впливає на проєктування міської інфраструктури, управління відходами, екодизайн і закупівлі. Заплановано 45 навчальних годин на рік, практичні лабораторії з муніципалітетами й відкриті події. Усі висновки нижче простежуються до нумерованих розділів і таблиць окремого синтетичного джерела.

2. Підсумкова оцінка

2.1 Метод оцінювання PAP

Офіційні правила встановлюють чотири критерії по 25 балів, але не задають арифметичної формули всередині кожного критерію. Для забезпечення відтворюваності PAP застосував внутрішню аналітичну декомпозицію: кожний критерій поділено на п'ять компонентів, кожний компонент оцінюється від 0 до 5. Шкала: 0 — відсутньо; 1 — критично недостатньо; 2 — частково; 3 — достатньо; 4 — сильно; 5 — відмінно й повністю доведено. Це інструмент PAP, а не офіційна формула EACEA. Повний розрахунок наведено в Додатку А.

2.2 Підсумок за офіційними критеріями

Таблиця 2. Оцінка за критеріями конкурсу

Критерій	Що повинен розкривати критерій	Висновок PAP щодо заявки	Бал
Відповідність проєкту	Чи є питання ЄС змістовним ядром; чи є зв'язок із політиками, цінностями, суспільним діалогом і пріоритетними групами.	Ядро відповідає Jean Monnet: політика ЄС із циркулярної економіки інтегрована в інженерну освіту. Водночас спільні цінності ЄС майже не інтегровані в результати й кейси. Джерело: §1.3.	20/25
Якість задуму і виконання	Чи утворюють цілі, методи, план, ресурси, моніторинг і оцінювання повну та здійсненну систему.	Навчальна структура реалістична, але цілі частково невимірювані, а оцінювання спирається переважно на задоволеність учасників. Джерело: §1.2, §2.1–2.4, таблиці S2, S5–S6.	16/25
Команда і співпраця	Чи має команда взаємодоповнювану компетентність у питаннях ЄС і темі проєкту та чи зрозуміло розподілено відповідальність.	Є фахівці з політики ЄС і муніципальної інженерії. Не доведено спроможність до роботи з громадськістю; обсяг роботи запрошених експертів не визначено. Джерело: §3, таблиця S7.	17/25
Вплив	Чи доведено зміни для установи, студентів і зовнішніх груп; чи реалістичні поширення, використання результатів і продовження після гранту.	Заявлено значне охоплення, але немає розрахунку аудиторій, підтверджених рішень університету та ресурсів для продовження модуля. Джерело: §4.1–4.3, таблиця S8.	14/25
Разом	Для фінансування потрібно не менше 70/100 і не менше 15/25 за кожним критерієм.	Заявка не проходить загальний поріг і мінімальний поріг за критерієм «Вплив».	67/100

Оцінка PAP є експертним прогнозом, а не офіційним рішенням EACEA. Очікуваний діапазон за наданою синтетичною версією: 63–71/100. Невизначеність спричинена тим, що сила окремих доказів залежатиме від повної частини А, резюме команди та інституційних підтверджень.

3. Сильні сторони, які слід зберегти

Таблиця 3. Підтверджені сильні сторони

Код	Сильна сторона	Доказ у заявці	Як використати під час доопрацювання
S-01	Правильне предметне ядро	§1.3, §2.1, таблиця S4: Circular Economy Action Plan, Waste Framework Directive та ESPR безпосередньо включені до навчання.	Зробити явну карту «політика ЄС — заняття — результат навчання — завдання».
S-02	Пріоритетна аудиторія	§1.4: модуль адресовано студентам інженерних напрямів, які зазвичай не вивчають питання ЄС.	Додати вихідне вимірювання їхніх знань і конкретний план набору.
S-03	Зв'язок академії та практики	§1.4 і §3: передбачено лабораторії з муніципальними службами та відкриті обговорення.	Закріпити ролі зовнішніх учасників листами й календарем.
S-04	Формальна тривалість	Таблиці S1 і S4: заплановано 45 контактних годин щороку протягом 36 місяців.	Зберегти обсяг і перевірити відповідність усіх годин навчальному плану.

4. Критичні та істотні зауваження

1. Очікуваний вплив не доведено

Що виявлено: §1.4, таблиця S3, §4.1–4.2 і таблиця S8: заявка обіцяє охопити 600 студентів і 1 500 зовнішніх учасників, але не містить розрахунку набору або переходу від контакту до участі.

Чому це важливо: Саме критерій «Вплив» не досягає обов'язкового порога. Великі числа без механізму отримання виглядають як декларація.

Що рекомендує PAP: Побудувати окремий розрахунок для кожної аудиторії: вихідна база, канал, частота, очікуване охоплення, підтвердження участі та відповідальний.

2. Немає інституційного рішення про продовження

Що виявлено: §4.3: модуль має стати вибірковою дисципліною, але немає рішення навчально-методичної ради, власника курсу, плану навантаження або джерела фінансування.

Чому це важливо: Оцінювач не може вважати сталість підтвердженою лише наміром авторів.

Що рекомендує PAP: Додати лист-зобов'язання університету, процедуру включення дисципліни до каталогу, відповідальний підрозділ і мінімальний післягрантовий бюджет.

3. Оцінювання вимірює задоволеність, а не навчальний результат

Що виявлено: §2.3, таблиця S5: основними показниками є відвідування, анкета задоволеності та навантаження. Перевірку знань або застосування політик ЄС не визначено.

Чому це важливо: Висока задоволеність не доводить, що студенти набули запланованих компетентностей.

Що рекомендує PAP: Додати вхідний і підсумковий тест, оцінюваний практичний кейс, рубрику якості та цільовий приріст із правилами аналізу.

4. Навчальні результати частково невимірювані

Що виявлено: §1.2, таблиця S2 і §2.1: формулювання «розуміти» та «усвідомлювати» не задають спостережуваної дії або рівня досягнення.

Чому це важливо: Неможливо узгодити заняття, завдання й оцінювання, якщо результат не можна перевірити.

Що рекомендує PAP: Переформулювати результати через дії: порівняти, інтерпретувати, застосувати, обґрунтувати, оцінити відповідність і запропонувати рішення.

5. Недостатньо розкрито цінності ЄС

Що виявлено: §1.3: екологічні політики описано, але зв'язок із рівністю, недискримінацією, участю громадян і справедливим переходом майже відсутній.

Чому це важливо: Офіційні критерії окремо оцінюють повагу й просування спільних цінностей ЄС.

Що рекомендує PAP: Включити навчальний кейс про справедливий розподіл витрат і вигод циркулярного переходу, доступність послуг та участь вразливих груп.

6. Ролі зовнішніх учасників залишаються декларативними

Що виявлено: §3, таблиця S7: муніципалітети, підприємства й NGO названі зовнішніми учасниками, але не визначено їхні завдання, календар, внесок або підтвердження готовності.

Чому це важливо: Для Jean Monnet Module заявку подає один заявник, однак зовнішня участь повинна бути операційно правдоподібною.

Що рекомендує PAP: Не змінюючи статус одноосібного заявника, додати листи про участь і матрицю «учасник — діяльність — внесок — результат».

5. Формальна та логічна перевірка

Таблиця 4. Контроль відповідності

Перевірка	Належний стан	Фактичний стан	Рішення
Предмет EU Studies	Політика або тема ЄС є центральним об'єктом навчання.	§1.3 і §2.1: модуль зосереджено на політиці ЄС із циркулярної економіки.	Відповідає
Навчальні години	Не менше 40 контактних годин на рік протягом трьох років.	Таблиці S1 і S4: 45 годин на рік; 135 годин загалом.	Відповідає

Перевірка	Належний стан	Фактичний стан	Рішення
Єдиний заявник	Заявку подає один заклад вищої освіти.	Таблиця S1 і §3: Asterion University of Technology; зовнішні організації не заявлені співбенефіціарами.	Відповідає
Цілі — результати — оцінювання	Кожна ціль має вимірюваний результат і спосіб перевірки.	§1.2, §2.3, таблиці S2 і S5: частина результатів невимірювана; домінує анкета задоволеності.	Потребує виправлення
Поширення	Для кожної аудиторії визначено повідомлення, канал, масштаб і показник.	§4.2: канали перелічено; масштаб і перехід до участі не обґрунтовано.	Потребує виправлення
Сталість	Є рішення, відповідальні та ресурси після завершення гранту.	§4.3: є намір, але немає інституційного підтвердження й ресурсного плану.	Не виконано
Етика і дані	Визначено правову підставу, мінімізацію, доступ, зберігання та добровільність додаткового оцінювання.	§5: наведено лише загальне посилання на стандартні процедури GDPR.	Потребує виправлення
Години і фіксована сума	Запитана сума відповідає країні й сумарній кількості годин за офіційною таблицею.	§6 і таблиця S1: 135 годин, Польща, EUR 18 000 — арифметично узгоджено для сценарію 2026.	Відповідає

6. Перевірка логіки проєкту

Таблиця 5. Простежуваність від потреби до впливу

Ланка	Що заявлено	Що має бути доведено	Прогалина
Потреба	Інженери недостатньо розуміють політики ЄС.	Дані навчальних програм, опитування роботодавців або вхідне тестування.	Наведено лише загальне посилання на брак EU Studies у STEM.
Ціль	Підвищити знання й спроможність застосовувати політики ЄС.	Вихідне значення, цільовий приріст, строки й група.	Числової цілі для знань немає.
Дія	45 годин навчання та муніципальні лабораторії.	Зв'язок кожного заняття з політикою ЄС і результатом навчання.	Карта відповідності неповна.
Безпосередній результат	Матеріали, кейси, відкриті події.	Критерії якості, прийняття й використання кожного результату.	Рахується створення, але не якість або використання.
Зміна	Студенти застосовують норми ЄС у проєктних рішеннях.	Перевірюване завдання до/після та рубрика оцінювання.	Заплановано лише підсумкову презентацію без рубрики.

Ланка	Що заявлено	Що має бути доведено	Прогалина
Вплив	Модуль змінює навчальну програму й муніципальну практику.	Рішення університету, повторне викладання, використання кейсів муніципалітетами.	Механізм продовження не підтверджено.

7. План доопрацювання для можливого майбутнього конкурсу

Конкурс 2026 року закрито. Наведені дії не є планом подання до закритого конкурсу; вони готують концепцію до повторної оцінки після оприлюднення умов наступного релевантного конкурсу.

Таблиця 6. Пріоритетний план дій

Пріоритет	Дія	Очікуваний результат	Критерій для повторної оцінки
P0	Отримати інституційне підтвердження продовження модуля та ресурсів.	Лист-зобов'язання, рішення про включення курсу, відповідальний підрозділ.	Вплив: інституційні зміни і сталість
P0	Замінити декларативні показники охоплення обґрунтованим розрахунком.	Таблиця аудиторій, каналів, частоти, переходу до участі та доказів участі.	Вплив: поширення і зовнішні групи
P1	Перебудувати систему оцінювання навчальних результатів.	Вхідний/підсумковий тест, практичний кейс, рубрика, цільовий приріст.	Якість: моніторинг та оцінювання
P1	Переформулювати навчальні результати й зіставити їх із заняттями.	Матриця «політика ЄС — результат — заняття — завдання — оцінювання».	Якість: методологія і узгодженість
P1	Інтегрувати спільні цінності ЄС у зміст і кейси.	Окремий навчальний блок і оцінюване завдання про справедливий перехід.	Відповідність: спільні цінності ЄС
P1	Розробити план управління даними й етикою оцінювання.	Правова підстава, мінімізація, доступ, зберігання, добровільність і розмежування даних.	Якість: здійсненність і належне управління
P2	Підтвердити внесок зовнішніх учасників.	Листи про участь і матриця відповідальності.	Команда; якість співпраці

ПОВТОРНЕ ОЦІНЮВАННЯ: бали не перераховуються механічним додаванням за виконані рекомендації. Після внесення змін PAP повинен повторно оцінити повний текст за всіма компонентами, оскільки одне виправлення може одночасно посилити кілька критеріїв або створити нові неузгодженості.

8. Що саме має отримати замовник після аудиту

У реальному замовленні цей звіт супроводжувався б матеріалами, які дають змогу не лише прочитати зауваження, а й керувати виправленням:

- реєстр усіх зауважень із рівнем критичності, доказом, місцем у заявці та рекомендованою дією;
- матриця відповідності критеріям конкурсу;
- матриця «твердження — доказ» для ключових потреб і очікуваних результатів;
- карта узгодженості між цілями, діями, результатами, показниками та впливом;
- пріоритетний план виправлення із зазначенням того, що слід зробити до мовного редагування;
- перелік питань, на які автори повинні надати уточнення або документи.

9. ПРОФЕСІЙНІ ДОДАТКИ

Додатки роблять оцінювання відтворюваним для досвідченого грантового фахівця. Основна частина звіту залишається самодостатньою для замовника без спеціальної підготовки.

Додаток А. Повна декомпозиція оцінки

Таблиця 7. Внутрішня аналітична шкала PAP

Код	Компонент	Бал 0–5	Джерело	Обґрунтування
R1	EU Studies як предметне ядро	5	§1.3; §2.1; S4	Політики ЄС безпосередньо формують зміст модуля.
R2	Відповідність цілям Jean Monnet	4	§1.2–1.4	Освіта і діалог наявні; генерація знань для політики слабка.
R3	Діалог академії та суспільства	4	§1.4; §3	Муніципальні лабораторії передбачено, але внесок не підтверджено.
R4	Спільні цінності ЄС	3	§1.3	Згадано включення; цінності не інтегровані в результати й оцінювання.
R5	Пріоритетні цільові групи	4	§1.4; S3	STEM-аудиторія релевантна; кількість учасників не обґрунтовано.
Q1	Доказовість потреби	2	§1.1	Потребу сформульовано, але вихідні дані не наведено.
Q2	Методологія і новизна	3	§2.1–2.2	Методи доречні; порівняння з наявними курсами відсутнє.
Q3	Узгодженість робочого плану	4	§2.4; S6	Послідовність зрозуміла; етапи потребують критеріїв прийняття.
Q4	Моніторинг та оцінювання	2	§2.3; S5	Вимірюються участь і задоволеність, а не компетентності.

Код	Компонент	Бал 0–5	Джерело	Обґрунтування
Q5	Здійсненність і ресурси	5	§2.1; §3; §6	Години, профілі й фіксована сума сценарію узгоджені.
T1	Компетентність у EU Studies	4	§3; S7	Є академічний керівник із політики ЄС; деталізація доказів обмежена.
T2	Компетентність у темі	4	§3; S7	Інженерна й освітня компетентність взаємодоповнюються.
T3	Взаємодоповнюваність	4	§3; S7	Основні ролі охоплено; бракує роботи з громадськістю.
T4	Розподіл відповідальності	3	§3; S7	Функції названо, але обсяг роботи й резервування відсутні.
T5	Зовнішня співпраця	2	§3; S7	Учасників названо без листів, календаря й визначеного внеску.
I1	Вплив на установу	2	§4.1; §4.3	Інтеграцію курсу заявлено без інституційного рішення.
I2	Вплив на студентів	3	§4.1; S8	Бенефіціари й зміна визначені, але знання не вимірюються належно.
I3	Вплив на зовнішні групи	3	§1.4; §4.1	Групи релевантні; використання результатів не доведено.
I4	Поширення і комунікація	3	§4.2	Канали є; повідомлення, масштаб, перехід і відповідальні неповні.
I5	Сталість	3	§4.3	Намір є; рішення, ресурси й власник підтримки відсутні.

Контроль сум: R1–R5 = 20/25; Q1–Q5 = 16/25; T1–T5 = 17/25; I1–I5 = 14/25; разом = 67/100.

Декомпозиція PAP пояснює професійне судження, але не перетворює його на офіційну формулу EACEA.

Додаток В. Повний реєстр зауважень

Таблиця 8. Реєстр зауважень

Код	Рівень	Критерій	Точне місце	Виявлене	Необхідна дія
F-01	Критичне	Вплив	§4.3	Сталість не підтверджено рішенням і ресурсами.	Отримати інституційне рішення, власника й ресурсний план.
F-02	Критичне	Вплив	§1.4; S3; §4.1; S8	Охоплення 600/1 500 не має розрахунку.	Побудувати модель аудиторій і доказів участі.

Код	Рівень	Критерій	Точне місце	Виявлене	Необхідна дія
F-03	Істотне	Якість	§2.3; S5	Оцінювання не вимірює навчальний результат.	Додати вхідне й підсумкове вимірювання, практичне завдання, рубрику й аналіз.
F-04	Істотне	Якість	§1.2; S2; §2.1	Результати «розуміти/усвідомлювати» невимірювані.	Переформулювати через спостережувані дії.
F-05	Істотне	Відповідність	§1.3	Спільні цінності ЄС не інтегровані в навчання.	Додати кейс і оцінювання справедливого переходу.
F-06	Істотне	Команда	§3; S7	Зовнішній внесок не підтверджено.	Додати листи та матрицю внеску.
F-07	Істотне	Якість	§1.1	Потреба не має підтвердженого вихідного стану.	Додати аналіз навчальних програм, опитування або вхідний тест.
F-08	Істотне	Якість	§2.2	Новизна заявлена без порівняння з наявними курсами.	Провести порівняльний аналіз і відокремити локальну новизну від методичної.
F-09	Істотне	Якість	§2.4	Ризики не мають оцінки, власників і тригерів.	Створити повний реєстр ризиків.
F-10	Істотне	Вплив	§4.2	Комунікацію й поширення не розділено.	Визначити аудиторію, повідомлення, канал, KPI і власника.
F-11	Істотне	Якість	§5	Управління даними зведено до загальної згадки GDPR.	Додати правову підставу, мінімізацію, доступ і строки зберігання.
F-12	Помірне	Якість	§2.4; S6	Виходи не мають критеріїв якості й прийняття.	Визначити критерії прийняття для навчальної програми, практичних кейсів і матеріалів.

Додаток С. Матриця «твердження — доказ»

Таблиця 9. Ключові твердження та доказові прогалини

Твердження заявки	Місце	Наявний доказ	Потрібний доказ	Статус
Інженерам бракує знань про політики ЄС.	§1.1	Загальне твердження про аналіз навчальних програм.	Результати аналізу, вибірка програм, вхідний тест або дані заінтересованих сторін.	Прогалина

Твердження заявки	Місце	Наявний доказ	Потрібний доказ	Статус
Модуль охопить 600 студентів.	§1.4; S3	Канали названо.	Потік набору, місткість груп, повторні набори, унікальні учасники.	Прогалина
Знання студентів покращаться.	§4.1; S8	Фінальна презентація й опитування задоволеності.	Валідне вхідне й підсумкове вимірювання та оцінюване практичне завдання.	Прогалина
Університет інтегрує модуль.	§4.3	Намір у тексті заявки.	Рішення ради, навчальне навантаження, відповідальна особа й бюджет.	Прогалина
Муніципалітети використають кейси.	§4.1; S8	План отримати підтвердження.	Підписані зобов'язання і критерій документально підтвердженого використання.	Частково
Фіксована сума узгоджена з годинами.	§6; S1	Польща; 135 годин; 18 000 євро.	Офіційна таблиця 2026.	Підтверджено для сценарію

Додаток D. Матриця міжрозділової узгодженості

Таблиця 10. Узгодженість логіки заявки

Зв'язок	Джерело А	Джерело В	Результат перевірки	Рішення
Потреба → ціль	§1.1	§1.2; S2	Логічно пов'язано, але немає вихідного й цільового значень.	Додати вимірювані вихідні й цільові значення.
Ціль → навчальний зміст	§1.2; S2	§2.1; S4	Зміст відповідає, але карта результатів неповна.	Створити матрицю узгодження навчального змісту.
Навчальний зміст → оцінювання	§2.1; S4	§2.3; S5	Оцінювання не доводить уміння застосовувати політику ЄС.	Додати тест, практичне завдання й рубрику оцінювання.
Цільова група → охоплення	§1.4; S3	§4.1; S8	Ті самі групи, але числа не мають способу підрахунку.	Розрахувати унікальних учасників і канали.
Вплив → сталість	§4.1	§4.3	Інтеграцію до навчальної програми заявлено без рішення.	Отримати офіційне зобов'язання установи.
Збирання даних → управління	§2.3; S5	§5	Дані збираються, але правила захисту не визначено.	Додати протокол управління даними.

Додаток Е. Питання до заявника

Таблиця 11. Уточнення, необхідні перед повторною оцінкою

№	Питання	Навіщо потрібна відповідь	Пов'язане зауваження
1	Які програми й курси увійшли до аналізу навчальних програм і де доступні результати?	Підтвердити вихідний стан потреби.	F-07
2	Як 600 унікальних студентів пройдуть 45-годинний модуль за три роки?	Перевірити місткість і здійсненність.	F-02
3	Який мінімальний приріст знань вважатиметься успіхом?	Встановити цільове значення й правило висновку.	F-03
4	Хто й до якої дати затвердить модуль як вибірково дисципліну?	Підтвердити вплив на установу.	F-01
5	Які ресурси й навчальне навантаження залишаться після гранту?	Перевірити сталість.	F-01
6	Які саме завдання виконуватиме кожний зовнішній учасник?	Перевірити здійсненність співпраці.	F-06
7	Які наявні курси роблять методику справді новою?	Підтвердити твердження про новизну.	F-08
8	Які дані є обов'язковими для навчання, а які — лише для оцінювання?	Розмежувати навчальні та дослідницькі/оцінювальні дані.	F-11
9	Хто відповідає за кожний ризик і коли запускаються заходи реагування?	Операціоналізувати управління ризиками.	F-09
10	Який доказ підтвердить фактичне використання кейсу муніципалітетом?	Відокремити поширення від фактичного використання.	F-02/F-10

10. Професійні примітки

10.1 Статус тверджень

Таблиця 12. Розмежування фактів і аналітичних висновків

Статус	Що належить до цієї категорії
ФАКТ	Офіційні вимоги Jean Monnet Module: один заявник; 36 місяців; щонайменше 40 контактних годин щороку; чотири критерії по 25 балів; пороги 70/100 і 15/25.
СИНТЕТИЧНІ ДАНІ	Файл CIRCULAR_EU_LAB_Synthetic_Part_B_v1.0.docx, назва Asterion University of Technology, команда, цільові групи, показники, план робіт і всі недоліки створені PAP для демонстрації.

Статус	Що належить до цієї категорії
АНАЛІТИЧНИЙ ВИСНОВОК	Бали 20/25, 16/25, 17/25 і 14/25; загальний прогноз 67/100; рекомендація залишитися в конкурсі та доопрацювати заявку.
НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ	Фактичний бал реальної заявки залежав би від повного пакета, підтверджень і професійного судження незалежних оцінювачів.

10.2 Межі аудиту

Цей зразок демонструє зміст і структуру повного звіту та перевіряє окремо створене синтетичне джерело. Він не містить конфіденційних клієнтських матеріалів. Формальна допустимість реального заявника, реальний ЕСНЕ та фактичне подання не оцінюються, оскільки установа вигадана. Для реального аудиту PAP використовує текст конкретної заявки, актуальний шаблон конкурсу, офіційні критерії, надані докази та уточнення авторів.

10.3 Офіційне джерело

Erasmus+ Programme Guide — Jean Monnet actions in higher education: <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/programme-guide/part-b/jean-monnet-actions/higher-education-projects>

Перевірено: 27 серпня 2026 року. Конкурс 2026 року закрився 3 лютого 2026 року. Для майбутнього подання вимоги повторно звіряються лише після офіційного оприлюднення нового конкурсу.